**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-29 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Г.В.Г. – представителя по доверенности доверителя С.С.П. в отношении адвоката К.Н.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, с адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи и выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Результатом исполнения поручения должно было быть возбуждение двух уголовных дел. Сразу после получения вознаграждения адвокат улетела в Т., в возбуждении уголовных дел было отказано. Заявитель попытался взыскать выплаченное вознаграждение в качестве судебных расходов, в судебном порядке, но 10.01.2020г. в удовлетворении исковых требований было отказано, но в решении суда указано, что адвокат незаконно получила денежные средства и не исполнила свои обязанности перед доверителем.

06.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 489 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.И. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.П.

04.03.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением. (повторно получено 11.03.2020г.)

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит обоснованными выводы квалификационной комиссии о том, что материалами адвокатского производства подтверждается надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед заявителем, а отказ суда заявителю во взыскании судебных расходов не указывает на наличие дисциплинарного проступка в действиях адвоката.

Хотя в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре адвокат не может подменять собой правоприменительные государственные органы и гарантировать достижения определённого правового результата в уголовном или административном судопроизводстве, Совет отмечает достижение адвокатом К.Н.И. в интересах заявителя жалобы конкретных правовых результатов в виде привлечения лица к административной ответственности, что свидетельствует о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.